



IFZ: P3147827D

**MALERREKAKO ZERBITZU  
OROKORREN MANKOMUNITATEKO  
ASAMBLADAK 2013KO AZAROAREN  
11AN EGINDAKO BILERAREN AKTA.**

**Organoa:** Udalbatza.  
**Batzarra:** Ez-ohikoa.  
**Deialdia:** Lehenengoa.  
**Eguna:** 2013.11.11.  
**Ordua:** Arratsaldeko 18:15etan.  
**Tokia:** Mankomunitateko batzar aretoan.

**Bertaratuak:**

**-LEHENDAKARIA:**

- Alberto San Miguel Mindeguia jn. (Oitz).

**- LEHENDAKARIORDEA:**

- Ez da etorri.

**-ORDEZKARIAK:**

- Ernesto Dominguez Olea jna. (Zubieta).  
- Margari Capdequi Ayerza and. (Sunbilla).  
- Maria Jose Mitxelena Otegi and. (Sunbilla).  
- Patxi Mariezkurrena Descarga jna. (Eratsun).  
- Jose Luis Legarra Iriarte jna.  
(Doneztebe/Santesteban).  
- Eduardo Oyarzabal Micheo jna.  
(Doneztebe/Santesteban).  
- Mikel Iriarte Antxorena jna (Donataria).  
- Maria Jose Bereau Baleztena and. (Ituren).  
- Josune Ibarra Santxotena and. (Bertizarana).  
- Idoia Hernandorena Amestoy and. (Bertizarana).  
- Peio Zestau Juantorena jna. (Ezkurra).  
- Jon Telletxea Juanenea jna. (Beintza-Labaien).

**- BESTEAK**

**Bertaratu ez direnak:**

- Jacinto Dominguez San Nazario jna. (Saldias).  
- Iñaki Juanena Santesteban jna. (Urrotz).  
- Arrosatxo Ibarra Ibarra and. (Elgorriaga).  
- Gloria Aguerri Asiain and.  
(Doneztebe/Santesteban).

**ACTA DE LA SESIÓN CELEBRADA POR LA  
ASAMBLEA DE LA MANCOMUNIDAD DE  
SERVICIOS GENERALES DE MALERREKA  
EL DÍA 11 DE NOVIEMBRE DE 2013.**

**Órgano:** Asamblea.  
**Sesión:** Extraordinaria.  
**Convocatoria:** Primera.  
**Día:** 11.11.2013.  
**Hora:** 18:15 horas de la tarde.  
**Lugar:** Locales de la Mancomunidad de Malerreka.

**Asistentes:**

**-PRESIDENTE:**

- D. Alberto San Miguel Mindeguia (Oitz).

**- VICEPRESIDENTE:**

- No asiste.

**-REPRESENTANTES:**

- D. Ernesto Domínguez Olea (Zubieta).  
- Dña. Amets Inda Gorriaran (Sunbilla).  
- Dña. Maria Jose Mitxelena Otegi (Sunbilla).  
- D. Patxi Mariezkurrena Descarga (Eratsun).  
- D. Jose Luis Legarra Iriarte.  
(Doneztebe/Santesteban).  
- D. Eduardo Oyarzabal Micheo  
(Doneztebe/Santesteban).  
- D. Mikel Iriarte Antxorena (Donataria).  
- Dña. M<sup>a</sup> Jose Bereau Baleztena (Ituren).  
- Dña. Josune Ibarra Santxotena (Bertizarana).  
- Dña. Idoia Hernandorena Amestoy (Bertizarana).  
- D. Peio Zestau Juantorena (Ezkurra).  
- D. Jon Telletxea Juanenea (Beintza-Labaien).

**- OTROS:**

**No asisten:**

- D. Jacinto Domínguez San Nazario (Saldias).  
- D. Iñaki Juanena Santesteban (Urrotz).  
- Dña Arrosatxo Ibarra Ibarra (Elgorriaga).  
- Dña. Gloria Aguerri Asiain  
(Doneztebe/Santesteban).

- Ana Etxeberria Sistiaga and. (Doneztebe/Santesteban).
- Jagoba Manterola Ruiz jna. (Ituren).

**Idazkaria:** Jon Etxague Goia jn.

**Aztergaiak:**

1. Aurreko akta onartzea.
2. Zabor bilketa zerbitzuaren 2014. urteko tasak.
3. Konpost-ontzien hornidura kontratuaren esleipen akordioaren aurkako berraztertze helegitea.

**1. AURREKO AKTA ONARTZEA.**

Ikusirik 2013ko urriaren 1ean egindako bileraren akta, aho batez, ONARTU DUTE.

**2. ZABOR BILKETA ZERBITZUAREN 2014. URTEKO TASAK**

Ikusirik Mankomunitateko idazkari kontuhartzailearen txostena.

Ikusirik Malerrekako Mankomunitateko Zabor Batzordeak onartutako txostena, ahoz batez, eta estatutuek eskaturiko gehiengo legala izanik, ERABAKI DUTE;

1. Indarrean dagoen ordenantzaren aldaketa hasiera batez onartzea, Zabor Batzordean onarturiko tarifekin egokituta:

	2	3
	+ %3	
500 METROTARA BAINO GUTXIAGO DAUDEN ETXE ETA BASERRIAK	53,43	62,12
500 METROTARA BAINO GEHIAGO DAUDE BASERRIAK	17,82	20,70
DENDAK	91,75	119,83
AUTOZERBITZUAK	126,67	179,36
OSTATUAK	91,71	119,83
DISKOTEKAK	139,35	197,29
JATETXEAK (10 MAHAI, EDO GUTXIAGO)	100,92	131,43
JATETXEAK (10 MAHI BAINO GEHIAGO)	139,35	197,29
LANDA ETXEAK (6 PLAZA, EDO GUTXIAGO)	69,57	90,64
LANDA ETXEAK (7 ETA 12 PLAZA ARTEAN)	91,75	119,48
LANDA ETXEAK (12 PLAZA BAINO GEHIAGO)	113,84	148,32
HOSTALAK (9 PLAZA, EDO GUTXIAGO)	69,57	90,64
HOSTALAK (10 ETA 20 PLAZA ARTEAN)	91,75	119,48
HOSTALAK (20 PLAZA BAINO GEHIAGO)	113,84	148,32
KAMPINAK	139,35	197,29

- Dña. Ana Etxeberria Sistiaga (Doneztebe/Santesteban).
- D. Jagoba Manterola Ruiz (Ituren).

**Secretario:** D. Jon Etxague Goia

**Asuntos:**

1. Aprobación acta anterior.
2. Tasas del servicio de recogida de residuos para el año 2014.
3. Resolución del recurso de reposición contra el acuerdo de adjudicación del contrato de suministro de composteras.

**1. APROBACIÓN ACTA ANTERIOR.**

Visto el acta de la sesión celebrada el 1 de octubre de 2013, por unanimidad, SE APRUEBA.

**2. TASAS DEL SERVICIO DE RECOGIDA DE RESIDUOS PARA EL AÑO 2014.**

Visto el informe del secretario-interventor de la Mancomunidad.

Visto el dictamen aprobado por la Comisión de Basuras de la Mancomunidad de Malerreka, por unanimidad, que representa la mayoría legal establecida en los estatutos, SE ACUERDA:

1. Aprobar inicialmente la modificación de la actual ordenanza para actualizar las tarifas en los importes ya aprobados por la mencionada comisión:

	2	3
	+ %3	
500 METROTARA BAINO GUTXIAGO DAUDEN ETXE ETA BASERRIAK	53,43	62,12
500 METROTARA BAINO GEHIAGO DAUDE BASERRIAK	17,82	20,70
DENDAK	91,75	119,83
AUTOZERBITZUAK	126,67	179,36
OSTATUAK	91,75	119,83
DISKOTEKAK	139,35	197,29
JATETXEAK (10 MAHAI, EDO GUTXIAGO)	100,92	131,43
JATETXEAK (10 MAHI BAINO GEHIAGO)	139,35	197,29
LANDA ETXEAK (6 PLAZA, EDO GUTXIAGO)	69,57	90,64
LANDA ETXEAK (7 ETA 12 PLAZA ARTEAN)	91,75	119,48
LANDA ETXEAK (12 PLAZA BAINO GEHIAGO)	113,84	148,32
HOSTALAK (9 PLAZA, EDO GUTXIAGO)	69,57	90,64
HOSTALAK (10 ETA 20 PLAZA ARTEAN)	91,75	119,48
HOSTALAK (20 PLAZA BAINO GEHIAGO)	113,84	148,32
KAMPINAK	139,35	197,29

EDIFICIOS DE CULTO	53,43	62,12
OTRAS RESIDENCIAS (CONVENTOS, RESIDENCIAS DE ANCIANOS)	53,43	62,12
ESKOLAK	126,67	179,36

EDIFICIOS DE CULTO	53,43	62,12
OTRAS RESIDENCIAS (CONVENTOS, RESIDENCIAS DE ANCIANOS)	53,43	62,12
ESKOLAK	126,67	179,36

INDUSTRIA ETA TAILERRAK	9 LANGILE ARTE	119,48
	10-30 LANGILE	238,95
	30 LANGILE BAINO GEHIAGO	477,91

INDUSTRIA ETA TAILERRAK	9 LANGILE ARTE	119,48
	10-30 LANGILE	238,95
	30 LANGILE BAINO GEHIAGO	477,91

ERABILERA ESKLUSIBORAKO EDUKIONTZIAK	50€ edukiontzi bakoitzeko
--------------------------------------	---------------------------

ERABILERA ESKLUSIBORAKO EDUKIONTZIAK	50€ edukiontzi bakoitzeko
--------------------------------------	---------------------------

2. Nafarroako Toki Administrazioari buruzko Foru Legearen 325.artikuluaren xedatutakoarekin bat, espedientea jendaurrean jartzea 30 egun baliodunean, iragarki hau Nafarroako Aldizkari Ofizialean argitaratu eta biharamunetik kontatzen hasita, interesdunek espedientea aztertu eta egokiak iruditzen zaizkien erreklamazio, kexa edo oharrak aurkez ditzaten.

2. *Someter el expediente, según establece el artículo 325 de la Ley Foral de la Administración Local de Navarra, a información pública por espacio de 30 días hábiles, contados a partir del siguiente al de publicación de este anuncio en el Boletín Oficial de Navarra, para que las personas interesadas puedan examinar el expediente y, en su caso, formular las reclamaciones, reparos u observaciones que estimen oportunos.*

**3. KONPOST-ONTZIEN HORNIDURA KONTRATUAREN ESLEIPEN AKORDIOAREN AURKAKO BERRAZTERTZE HELEGITEA**

**3. RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL ACUERDO DE ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE SUMINISTRO DE COMPOSTERAS.**

Ikusirik Felipe Fernandez Beaumont jaunak, ALFEFLOR SL enpresaren izenean, 2013ko urriaren 1ean Malerrekako Zerbitzu Orokorren Asanbladak Malerrekako Mankomunitaterako konpostontzien hornidura kontratua esleitzeko hartutako erabakiaren kontra aurkeztutako berraztertze helegitea.

Visto el recurso de reposición interpuesto por Felipe Fernández Beaumont, en nombre de ALFEFLOR SL, contra el acuerdo de la Asamblea de la Mancomunidad de Servicios Generales de Malerreka de 1 de octubre de 2013 por la que se adjudica el contrato de suministro de unidades de compostación para la Mancomunidad de Malerreka.

**AURREKARIAK**

**ANTECEDENTES DE HECHO**

1.- Malerrekako Zerbitzu Orokorren Mankomunitateko Asanbladak 2013ko uztailearen 9an egindako bileran, Malerrekako Zerbitzu Orokorren Mankomunitaterako konpost-ontziak publizitate gabeko prozedura negoziatuaren bidez erosteko espedientea onartu eta Malerrekako Zerbitzu Orokorren Mankomunitaterako konpost-ontziak erosteko oinarritzko baldintzen dokumentua onartu ziren.

1.- La Asamblea de la Mancomunidad de Servicios Generales de Malerreka, en la sesión celebrada el 9 de julio de 2013 aprobó el expediente de la contratación, mediante procedimiento negociado sin publicidad comunitaria, para la adquisición a título oneroso de unidades de compostación para la Mancomunidad de Servicios Generales de Malerreka. Asimismo, la Asamblea aprobó el documento de condiciones esenciales para el suministro de dichas unidades de compostación.

2.- Esleipen prozesua oinarritzko baldintzen dokumentuan adierazitako jarraibideen

2.- El procedimiento de adjudicación se

arabera garatu zen, proposamen tekniko eta ekonomikoak aipatu oinarriko baldintzen dokumentuan eta Nafarroako Toki Administrazioari buruzko 6/1990 Foru Legearen 228. artikuluan ebatzitakoari jarraiki baloratuz. Lizitatuzaileek lortutako puntuazioak jarraian agertzen diren hauek dira:

LIZITATZAILEA	P. TEK.	P.EKO.	P. OSOA
TOTCOMPOST SL	49,72	39,52	89,24
PLASTICOMNIUM	41,79	46,50068	88,29068
ALFEFLOR	49,07	33,04	82,11

3.- Malerrekako Mankomunitateko Lehendakariaren 2013ko irailaren 24ko 32/2013 ebazpenaren bidez, kontratuaren kudeapen unitateak, idazkariaren proposamenarekin bat eginez esleipen proposamena egin zuen TOTCOMPOST SL enpresaren alde, honek aurkezturiko proposamenarekin bat, hau kontsideratuz proposamenik onuragarriena oinarriko baldintzetan aurreikusitako irizpideak aplikatuz.

4.- Malerrekako Zerbitzu Orokorren Mankomunitateko Asanbladak 2013ko urriaren 1ean egindako bileran, Malerrekako Mankomunitaterako konpost ontziak erosteko hornidura kontratua, 47.907,50 eurotan - BEZ gabe -, TOTCOMPOST SL enpresari esleitzea erabaki zen. Akordio hau prozesuan parte hartu zuten hiru lizitatuzaileei jakinarazi zen, ohartaraziz esleipenaren eraginkortasuna etenda geldituko zela 10 egun naturaleko epean esleipenaren jakinarazpena igortzen zen egunetik hasita, Kontratu Publikoei buruzko 2/2006 Foru Legearen 93.2. artikulua dioen bezala.

5.- 2013ko urriaren 18an Malerrekako Zerbitzu Orokorren Mankomunitateko idazkaritzaren aurrean berraztertze helegitea aurkeztu zuen Alfefflor SL enpresak, jarraian idatziriko hau eskatuz: *“se acuerde dictar resolución acordando estimar el presente recurso declarando que el acuerdo impugnado es contrario al ordenamiento jurídico, dejando el acuerdo sin efecto, al determinar que la oferta más ventajosa es la presentada por ALFEFLOR”*.

6.- 2013ko urriaren 23ko Malerrekako Zerbitzu Orokorren Mankomunitateko Lehendakariaren 33/2013 ebazpenaren bidez, helegitearen berri eta espedientearen kopia bertan interesatu bezala agertzen diren guztiei eman

desarrolló conforme a las pautas establecidas en el documento de condiciones esenciales, procediendo a la valoración de las propuestas técnicas y económicas del modo previsto en el mencionado condicionado, así como en el artículo 228 de la Ley Foral 6/1990 de la Administración Local de Navarra, siendo las puntuaciones obtenidas las señaladas a continuación:

LICITADOR	P. TÉC.	P. ECO.	P.TOTAL
TOTCOMPOST SL	49,72	39,52	89,24
PLASTICOMNIUM	41,79	46,50068	88,29068
ALFEFLOR	49,07	33,04	82,11

3.- Se efectuó - asumiendo lo propuesto en el informe de secretaría- propuesta de adjudicación por la unidad gestora del contrato, mediante la Resolución del Presidente de la Mancomunidad de Malerreka 32/2013, del 24 de septiembre de 2013, proponiendo la adjudicación del contrato a favor de TOTCOMPOST SL, de conformidad a la oferta presentada por esta, al considerarse la más ventajosa en aplicación de los criterios de valoración de las condiciones reguladoras.

4.- En la sesión que la Asamblea de la Mancomunidad de Servicios Generales de Malerreka celebró el día 1 de octubre de 2013, se acordó adjudicar el contrato de suministro de unidades de compostación en el ámbito de la Mancomunidad de Servicios Generales de Malerreka a TOTCOMPOST SL, en la cantidad de 47.907,50 euros, IVA excluido, procediendo a la notificación de la adjudicación acordada a los participantes en la licitación, advirtiéndoles de que la eficacia de la adjudicación quedaba suspendida durante el plazo de 10 días naturales contados desde la fecha de remisión de la adjudicación, tal como especifica el artículo 93.2 de la Ley Foral 6/2006, de Contratos Públicos.

5.- El día 18 de octubre de 2013 se presenta ante la Mancomunidad de Servicios Generales de Malerreka recurso de reposición presentado por ALFEFLOR SL contra el acuerdo de adjudicación del contrato, solicitando *“acuerde dictar resolución acordando estimar el presente recurso declarando que el acuerdo impugnado es contrario al ordenamiento jurídico, dejando el acuerdo sin efecto, al determinar que la oferta más ventajosa es la presentada por ALFEFLOR”*.

6.- Por resolución del Presidente de la Mancomunidad de Servicios Generales de Malerreka 33/2013, de 23 de octubre de 2013, se da traslado del recurso a cuantos figuran como interesados en el expediente (TOTCOMPOST y

zitzaien, helegitearen originala Mankomunitateko idazkaritzan zegoela jakinaraziz eta 10 laneguneko epea jarriz Mankomunitatearen aurrean agertu eta bidezkoa iritzitako guztia argudiatzeko. Joan Boix Canet jaunak, TOTCOMPOST SL enpresaren izenean, alegazio idatzia aurkeztu du, aurkeztutako helegitearen ezespena eskatuz.

## OINARRI JURIDIKOAK

1.- Kontratu Publikoei buruzko 6/2006 Foru Legearen 45. artikulua araber, *”lizitazio prozedura guztietan aurretiaz finkatuko dira aldean eskubide eta betebeharren alderdi juridiko, administratibo eta ekonomikoak zehazteko itun eta baldintzak, hau da, administrazio klausula partikularren agiriak”*. Artikulu berdinak, 2. puntuan, zera dio: *“agiritan kontratua esleitzeko irizpideak ezarriko dira. Irizpideren bat funtsezkotzat joko den edo irizpideren batean eskaintza baztertua ez izateko gutxienezko puntuaziorik eskatuko den zehaztuko da, deusetan galarazi gabe teknikoki egokiak ez diren edo kontratua behar bezala exekutatu dela bermatzen ez duten eskaintzak baztertzeko ahalmena”*.

Artikulu honek xedatutakoari jarraiki, administrazioak lehiaketa esleitzeko irizpideak esleipenaren baldintza pleguan azaldu behar ditu. Halaber, hartutako erabakiak modu egokian argudiatua egon beharko du, eta beti ere, pleguan azalduko irizpideei loturik. Nahiz eta prozedura negoziatuak esparru handia utzi proposamenik hoberena aurkeztu duen lizitatuak aukeratzeko, proposamenaren prezioari bakarrik kasu egin gabe, ezinbestekoa da esleipena gauzatzeko orduan, administrazioa kontratuaren baldintza orokorretan azaldukoari lotzea.

Mankomunitateak, pleguan ageri diren irizpideak aplikatuz, prozeduran aurkeztutako proposamen desberdinei puntuazio jakin bat eman die. Nolanahi ere, helegitea jarri duenak, ez du irizpen horiek aplikatzearen ondorioz jaso duen puntuazioa gaitzesten, baizik eta baldintza pleguan agertzen ez diren eta horien araber bere proposamena eskaintzarik hoberena izango litzatekeen irizpide berri batzuk proposatzen ditu. Beraz, helegitea aurkeztu duenak, kontratazio organoak bere irizpideetara egokituko den bigarren balorazio aldizkako bat egitea nahi du. Halaber, Mankomunitateak egindako balorazioa gaitzetsi, eta helegitea jarri duenak egindako

PLASTICOMNIUM), haciéndoles saber que el original del recurso obra en la secretaría de la Mancomunidad y emplazándoles para que en el plazo de 10 días hábiles comparezcan ante la Mancomunidad y alegan cuanto estimen procedente. Joan Boix Canet, en nombre y representación de TOTCOMPOST SL presenta un informe de alegaciones solicitando en base a una serie de argumentos, la desestimación del recurso presentado por ALFEFLOR.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

1.- Según el artículo 45 de la Ley Foral 6/2006 de la Ley de Contratos Públicos *“en todo procedimiento de licitación se fijarán previamente los pactos y condiciones definidores de los derechos y obligaciones de las partes, en sus aspectos jurídicos, administrativos y económicos, que se denominarán pliegos de cláusulas administrativas particulares”* El mismo artículo en su apartado nº 2 indica que *“los pliegos establecerán los criterios de adjudicación del contrato determinando, en su caso, si alguno de ellos es esencial, o si en alguno de ellos existe una puntuación mínima por debajo de la cual se excluye la oferta, todo ello sin perjuicio de la facultad de desechar las ofertas técnicamente inadecuadas o que no garanticen adecuadamente la correcta ejecución del contrato”*.

En atención a lo preceptuado en dicho artículo, la administración debe objetivar los criterios para la adjudicación del concurso, precisando su ponderación en los pliegos de cláusulas administrativas. Asimismo, la decisión adoptada deberá estar motivada de forma adecuada y con referencia en todo momento a los criterios de adjudicación del concurso que figuren en el Pliego. Aunque el procedimiento negociado permite una gran flexibilidad a la administración a la hora de seleccionar al oferente que ofrezca la proposición más ventajosa o conveniente, sin atender exclusivamente al valor económico de la misma, resulta obligado que la administración se atenga puntualmente, en el momento de efectuar la adjudicación, a la observancia de los establecido en el pliego de condiciones esenciales del contrato.

La Mancomunidad, en base a los criterios de aplicación del documento de las condiciones esenciales de la contratación y que aparecen detallados en el expediente, ha otorgado una determinada puntuación a las diferentes propuestas presentadas al procedimiento. No obstante, el recurrente, sin atacar la puntuación otorgada según los criterios incorporados en el condicionado,

beste modu bateko balorazio subjektibo eta partzial batez ordezkatzeari onartu ezina da.

2.- Auzitegi Gorenaren 2009ko maiatzaren 27ko epaiak (RJ 2009/4517), - estatuko legediari buruzkoa baino foru legediari ere aplikatu daitekeena- zera dio: *“El art. 87 de la LCAP es tajante al establecer necesariamente que los pliegos de cláusulas administrativas particulares del concurso fijen los criterios objetivos que han de servir de bases para la adjudicación. Tal exigencia obstaculiza la discrecionalidad administrativa en la adjudicación del concurso por cuanto la administración para resolverlo ha de sujetarse a la baremación previamente determinada por la misma. Se ha insistido que el pliego de condiciones es la Ley del Contrato por lo que ha de estarse a los que se consigne en él. Hay obligación de atenerse a los criterios de valoración que se insertan en el Pliego de cláusulas que ha de regir el concurso”.*

Auzitegi Gorenaren 7424/2000 epaiaren arabera, *“Esta sala, al analizar, con reiteración, el alcance y contenido del Pliego de Condiciones en la contratación administrativa, ha reconocido como doctrina jurisprudencial reiterada (sentencias de 10 de marzo de 1982, de 23 de enero de 1985, 18 de noviembre de 1987, 6 de febrero de 1988 y 20 de julio de 1988) que el Pliego de condiciones es la Ley del Contrato, por lo que ha de estarse siempre a lo que se consigne en él respecto del cumplimiento del mismo. Lo establecido en los pliegos de condiciones es norma básica”.*

Auzitegi Gorenaren 4427/2004 epaiak, berriz, hau dio: *“a la administración la facultad de elegir la proposición mas ventajosa, sin atender necesariamente al valor económico de la misma, y permitiéndole llegar a declarar motivadamente desierto el concurso si ninguna de ellas cumpliera satisfactoriamente con los criterios objetivos que han de fijarse*

incorpora una serie de nuevos criterios por los que su oferta es la más ventajosa y la que *“proporciona un mayor beneficio económico y social”*. Pretende por lo tanto que se haga otra valoración alternativa en contra de la valoración reglada -en cuanto que necesariamente sujeta a los criterios previamente establecidos-, que ha realizado el órgano de contratación. Sin embargo, la valoración realizada por la Mancomunidad no puede ser atacada en su resultado, suplantando el criterio soberano de aquella, por otros criterios y apreciaciones subjetivas de las partes, que es lo que en definitiva realiza la recurrente en su escrito de interposición del recurso.

2.- El tribunal Supremo en su sentencia del 27 de mayo de 2009 (RJ 2009/4517), - referida a la legislación estatal pero referible igualmente a la foral- afirma que *“El art. 87 de la LCAP es tajante al establecer necesariamente que los pliegos de cláusulas administrativas particulares del concurso fijen los criterios objetivos que han de servir de bases para la adjudicación. Tal exigencia obstaculiza la discrecionalidad administrativa en la adjudicación del concurso por cuanto la administración para resolverlo ha de sujetarse a la baremación previamente determinada por la misma. Se ha insistido que el pliego de condiciones es la Ley del Contrato por lo que ha de estarse a los que se consigne en él. Hay obligación de atenerse a los criterios de valoración que se insertan en el Pliego de cláusulas que ha de regir el concurso”.*

La STS 7424/2000 establece que *“Esta sala, al analizar, con reiteración, el alcance y contenido del Pliego de Condiciones en la contratación administrativa, ha reconocido como doctrina jurisprudencial reiterada (sentencias de 10 de marzo de 1982, de 23 de enero de 1985, 18 de noviembre de 1987, 6 de febrero de 1988 y 20 de julio de 1988) que el Pliego de condiciones es la Ley del Contrato, por lo que ha de estarse siempre a lo que se consigne en él respecto del cumplimiento del mismo. Lo establecido en los pliegos de condiciones es norma básica”.*

La STS 4427/2004 indica que corresponde *“a la administración la facultad de elegir la proposición mas ventajosa, sin atender necesariamente al valor económico de la misma, y permitiéndole llegar a declarar motivadamente desierto el concurso si ninguna de ellas cumpliera satisfactoriamente con los criterios objetivos que han de fijarse necesariamente en el pliego de cláusulas y condiciones, que constituye la base fijada para la adjudicación. Esos criterios*

necesariamente en el pliego de cláusulas y condiciones, que constituye la base fijada para la adjudicación. Esos criterios objetivos, constituyen sin embargo la ley del concurso y a ellos ha de atenerse la puntuación valorativa de las proposiciones presentadas en plazo y forma; de tal modo que, aunque no quede excluida una cierta discrecionalidad en la apreciación de cual es la oferta más ventajosa, la administración no se puede excusar de atenerse en su apreciación a los que constituye el auténtico elemento reglado moderador de la misma: las cláusulas y condiciones a que se somete el concurso en los pliegos que se sirven de base".

Aipatu epaiak, parte hartzaileek aurkeztutako proposamenak baloratzeko administrazioak duen diskrezionaltasunaz, zera dio: "se niega rotundamente que en aquellos casos en los cuales la habilitación legal para seleccionar entre varias propuestas alternativas haya de partir de un concepto establecido (siquiera sea jurídicamente indeterminado) de proposición mas ventajosa, pueda separarse la decisión de la administración de los criterios objetivos básicos especificados en los pliegos de cláusulas administrativas por los que han de regirse y a los que se condiciona, precisamente, la apreciación de la mayor ventaja de la proposición; ni tampoco prescindir de los informes técnicos que apoyan una propuesta de adjudicación, mediante apreciaciones subjetivas que no tengan un apoyo real en dichos criterios objetivos". Bukatzeko, hau nabarmentzen du: "en modo alguno puede pretenderse justificar la desviación de esta doctrina apelando a la discrecionalidad que puede ser connatural en el ejercicio de alguna de las potestades administrativas".

Beraz, kontratuaren kudeaketa organoak kontratazio organoari luzatzen dion proposamenak ezin du kontratuaren oinarriko baldintzen dokumentuan agertzen diren irizpideen aplikazioa saihestu. Modu berdinean, erabakia hartuko duen organoak irizpide berdin hauek aplikatu beharko ditu behin betiko esleipenean. Eta kontrakoa egitea, kontratua proposamenik hoberentzat hartu litekeenaren balorazio partzial bat eginez esleituz, prozesua arautzen duten oinarriko baldintzei balioa eta indar loteslea ukatzea litzateke. Administrazioak kontratuen esleipen prozesuetako zenbait momentutan duen balorazio diskrezionalak egiteko ahalmena ezin daiteke aitzakia bihurtu baldintza pleguko irizpideei jaramonik ez egiteko.

objetivos, constituyen sin embargo la ley del concurso y a ellos ha de atenerse la puntuación valorativa de las proposiciones presentadas en plazo y forma; de tal modo que, aunque no quede excluida una cierta discrecionalidad en la apreciación de cual es la oferta más ventajosa, la administración no se puede excusar de atenerse en su apreciación a los que constituye el auténtico elemento reglado moderador de la misma: las cláusulas y condiciones a que se somete el concurso en los pliegos que se sirven de base".

La misma sentencia, sobre el alcance de la discrecionalidad de la administración en cuanto a los criterios básicos de valoración de la ofertas concurrentes, dice así: "se niega rotundamente que en aquellos casos en los cuales la habilitación legal para seleccionar entre varias propuestas alternativas haya de partir de un concepto establecido (siquiera sea jurídicamente indeterminado) de proposición mas ventajosa, pueda separarse la decisión de la administración de los criterios objetivos básicos especificados en los pliegos de cláusulas administrativas por los que han de regirse y a los que se condiciona, precisamente, la apreciación de la mayor ventaja de la proposición; ni tampoco prescindir de los informes técnicos que apoyan una propuesta de adjudicación, mediante apreciaciones subjetivas que no tengan un apoyo real en dichos criterios objetivos". Por último, reitera que "en modo alguno puede pretenderse justificar la desviación de esta doctrina apelando a la discrecionalidad que puede ser connatural en el ejercicio de alguna de las potestades administrativas".

Por lo tanto, queda claro que la propuesta de la unidad gestora del contrato que ha de elevarse al órgano de contratación, no puede excusarse de expresar la ponderación efectuada en aplicación de los criterios establecidos en el condicionado. Asimismo, el órgano decisor ha de aplicar esos mismos criterios en la resolución definitiva de adjudicación. Y pretender lo contrario, adjudicando el contrato según una valoración subjetiva de lo que se entiende como oferta más ventajosa, es tanto como negarle valor a las condiciones básicas del concurso. La potestad de apreciación discrecional, que limitadamente se reconoce a la administración en algunos de sus aspectos de la adjudicación del contrato, no puede contravenir las exigencias fijadas en las bases que condicionan el otorgamiento.

Hau dena ikusirik, aho batez, **ERABAKI DU:**

- 1.- Felipe Fernandez Beaumont jaunak Alfefflor SL enpresaren izenean aurkeztutako berraztertze helegitea atzera botatzea.
- 2.- Kontratuaren esleipen akordioaren etendurari bukaera ematea.
- 3.- Akordio hau helegitea jarri duenari eta espedientean interesatu bezala agertzen diren guztiei jakinaraztea.

Bertzerik gabe, arratsaldeko 19:30ak izanik, bilera amaitutzat jo dugu eta eztabaidatu eta erabakitakoa jasota geratzeko, agiri hau egin dut neronek, idazkariak, egiaztatuta.

**LEHENDAKARIAK,**  
Alberto San Miguel Mindegua jn.

Visto lo cual, por unanimidad, **SE ACUERDA:**

- 1.- Desestimar el recurso de reposición presentado por Felipe Fernandez Beaumont en representación de Alfefflor SL.
- 2.- Levantar la suspensión del acuerdo de adjudicación del contrato.
- 3.- Notificar este acuerdo al recurrente y a todos aquellos interesados que figuren en el expediente.

*Sin más asuntos que tratar, siendo las 19:30 horas de la noche, el presidente da por finalizada la sesión, de la que se levanta la presente acta de la que yo, como Secretario, doy fe.*

**IDAZKARIAK,**  
Jon Etxague Goia jn.